

BGK.2710.17.6.2.2018.GN

Pasłęk, dn. 03.08.2018 r.

Dotyczy: postępowania przetargowego: „e-Urząd – wdrożenie systemu e-Uслуг publicznych w Gminie Pasłęk”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) w nawiązaniu do § VIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający – Urząd Miejski w Pasłęku – informuje, iż otrzymał zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w następującym brzmieniu:

Pytanie nr 1. Dotyczy § 3 ust. 3 wzoru umowy: Z uwagi na możliwość powierzenia przez Zamawiającego czynności kontrolnych podmiotom trzecim, Oferent zwraca się z pytaniem czy w takim przypadku Zamawiający przewiduje możliwość podpisania umowy o zachowaniu poufności pomiędzy Wykonawcą, a podmiotem trzecim (kontrolującym)?

Odpowiedź:

W przypadku powierzenia przez Zamawiającego czynności kontrolnych podmiotom trzecim Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy o zachowaniu poufności pomiędzy Wykonawcą a podmiotem trzecim (kontrolującym). Powyższe dotyczy również § 9 ust. 1 wzoru umowy (odbior przedmiotu umowy).

Pytanie nr 2. Dotyczy § 3 ust. 4 wzoru umowy: Z uwagi na posłużenie się przez Zamawiającego niekodeksowym pojęciem „najwyższej staranności” Wnosimy o zdefiniowanie przez Zamawiającego pojęcia, względnie zmianę pojęcia na „należyta staranność”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 3 ust. 4:

Było:

„Prowadzenie prac na środowiskach Zamawiającego w oparciu o zdalny dostęp – wymaga zgody Zamawiającego, a także zachowania najwyższej staranności w celu ochrony Infrastruktury Zamawiającego przed możliwym naruszeniem jej bezpieczeństwa.”

Zmienia się na:

„Prowadzenie prac na środowiskach Zamawiającego w oparciu o zdalny

dostęp – wymaga zgody Zamawiającego, a także zachowania należytej staranności w celu ochrony Infrastruktury Zamawiającego przed możliwym naruszeniem jej bezpieczeństwa.”

Pytanie nr 3. Dotyczy § 3 ust. 7 wzoru umowy: Z uwagi na obowiązek Wykonawcy zapewnienia zgodności Oprogramowania z Infrastrukturą, zwraca się z prośbą o udostępnienie rzeczowej Infrastruktury lub stosownej dokumentacji, celem realnego oszacowania możliwości spełnienia wymogów SIWZ przez Oferenta.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę aby Wykonawca przeprowadził wizję lokalną lokalizacji / miejsc, których dotyczy przedmiot zamówienia, celem lepszego zaznajomienia się ze specyfiką, warunkami i zakresem prac oraz w szczególności z infrastrukturą Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca jest zobowiązany do wcześniejszego uzgodnienia terminu z Zamawiającym (Referatem Organizacyjnym) oraz zapoznanie się z infrastrukturą Zamawiającego powinno odbyć się w godzinach urzędowania poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy.

Pytanie nr 4. Dotyczy § 5 ust. 2 wzoru umowy: Z uwagi na brak możliwości wskazania zamkniętego katalogu obowiązków Stron, Oferent wnosi o wykreślenie wskazanego ustępu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 5 ust. 2.

Pytanie nr 5. Dotyczy § 5 ust. 7 wzoru umowy: Z uwagi na posłużenie się przez Zamawiającego niekodeksowym pojęciem „najwyższej staranności” Wnosimy o zdefiniowanie przez Zamawiającego pojęcia, względnie zmianę pojęcia na „należyta staranność”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 5 ust. 7:

Było:

„Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot Umowy z najwyższą starannością, wymaganą dla tego typu zadań, a w szczególności zgodnie z:”

Zmienia się na:

„Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot Umowy z należyta starannością, wymaganą dla tego typu zadań, a w szczególności zgodnie z:”

Pytanie nr 6. Dotyczy § 9 ust. 2 wzoru umowy: z uwagi na fakt, iż brak odbioru jednego z etapów może być spowodowany siłą wyższą lub zawinionym działaniem Zamawiającego, a brak podjęcia czynności odbioru skutecznie uniemożliwi Wykonawcy podjęcie działań w ramach etapu kolejnego, wnosimy o zmianę postanowień niniejszego ustępu, w kontekście wstrzymania biegu terminu do wykonania dalszych elementów, w konsekwencji braku naliczenia kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 9 ust. 2:

Było:

„Brak odbioru poszczególnych etapów nie wstrzymuje biegu terminu do wykonania dalszych elementów Przedmiotu Umowy zgodnie z harmonogramem i pozostałych obowiązków Wykonawcy określonych w Umowie.”

Zmienia się na:

„Brak odbioru poszczególnych etapów realizacji umowy, nie wynikających z celowego działania lub zaniechania działania ze strony Zamawiającego, nie wstrzymuje biegu terminu do wykonania dalszych elementów Przedmiotu Umowy zgodnie z harmonogramem i pozostałych obowiązków Wykonawcy określonych w Umowie.”

Zamawiający dodaje do zapisów SIWZ – dodatku nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział 4 Definicje następujący zapis:

„29a. Siła Wyższa – zdarzenia, którym Strony nie mogą zapobiec ani których nie mogą uniknąć, pomimo zachowania należytej staranności, w szczególności takie jak katastrofy naturalne, działania wojenne, ataki terrorystyczne, strajki, rozruchy lub inne podobne zdarzenia, które traktowane są na gruncie prawa polskiego lub polskich zwyczajów handlowych jako Siła Wyższa, na które Strony nie mają wpływu.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 2 w związku z § 8 ust. 1 pkt 2 lit. e, w przypadku zaistnienia „Siły Wyższej” Zamawiający dopuszcza zmianę Harmonogramu.

Pytanie nr 7. Dotyczy § 9 ust. 9 wzoru umowy: Oferent wnosi o zmianę postanowień ustępu w kontekście możliwości odbioru danego etapu w przypadku pojawienia się wad nieistotnych. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2012 r. II CSK 21/12 - nie publikowane: Tylko bowiem wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu

odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 9 ust. 9:

Było:

„Za datę odbioru uważa się datę podpisania przez Zamawiającego odpowiedniego protokołu odbioru bez zastrzeżeń, chyba że inna data została wskazana w protokole odbioru. Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru wystawionych przez Wykonawcę.”

Zmienia się na:

„Za datę odbioru etapu uważa się datę podpisania przez Zamawiającego odpowiedniego protokołu odbioru etapu, zgodnie z harmonogramem i zakresem rzeczowym etapu (bez zastrzeżeń lub z zastrzeżeniami), chyba że inna data została wskazana w protokole odbioru. Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru wystawionych przez Wykonawcę. W przypadku wystąpienia zastrzeżeń i/lub uwag Wykonawcy. W przypadku odbioru etapu z zastrzeżeniami, obowiązują postanowienia ust. 7 i 8.”

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 9 poprzez dodanie ust. 10 w brzmieniu:

„Za datę odbioru końcowego uważa się datę podpisania przez Zamawiającego odpowiedniego protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń, potwierdzającego wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie ze wszystkimi wymaganiami określonymi w SIWZ, chyba że inna data została wskazana w protokole odbioru. Protokół odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. Zamawiający nie dopuszcza jednostronnych protokołów odbioru wystawionych przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 8. Dotyczy § 10 ust. 11 wzoru umowy: Czy obowiązek dostosowania Oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, nałożony na Wykonawcę, ustaje wraz z wygaśnięciem odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji lub rękojmi?

Odpowiedź:

Nie. Zgodnie z zapisami SIWZ Załącznik nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział 7 Ogólne warunki wdrożeń dostarczonych systemów informatycznych, należy zapewnić opiekę powdrożeniową systemu w okresie trwałości projektu (tj. w okresie 5 lat od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru całego przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego) polegającej między innymi na „dostosowaniu do obowiązujących przepisów nie później niż w dniu ich wejścia w życie, chyba że, zmiany prawne nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie. W przypadku, jeżeli zmiany nie zostały ogłoszone z minimum 30-dniowym terminem poprzedzającym ich wprowadzenie w życie Wykonawca zobligowany jest do ich wprowadzenia w ciągu 30 dni roboczych od dnia wprowadzenia przepisu w życie” (pkt 6.4).

Pytanie nr 9. Dotyczy §16 ust. 1 wzoru umowy: Brak współpracy Zamawiającego z Wykonawcą może stanowić subiektywną przesłankę do odstąpienia od umowy. Z uwagi na nieostre postanowienie ustępu Wykonawca wnosi o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 16 ust. 1.

Pytanie nr 10. Dotyczy §16 ust.3 pkt. 1 i 2 wzoru umowy: z uwagi na nieostre postanowienie punktów, mogące stanowić przesłankę do odstąpienia od umowy, wnosimy o wykreślenie wskazanych punktów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 16 ust. 3 pkt 1.

Zamawiający zmienia zapisu SIWZ – dodatku nr 6 Wzór umowy § 16 ust. 3 pkt 2:

Było:

„bez wyznaczania dodatkowego terminu, kiedy Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub ukończeniem Przedmiotu Umowy tak dalece, że nie jest prawdopodobne żeby zdołał go ukończyć w zakresie wdrożenia w terminie określonym w § 4 ust. 1 lub też z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego przerwie wykonywanie Umowy na okres dłuższy niż 15 dni;”

Zmienia się na:

„bez wyznaczania dodatkowego terminu, kiedy Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem lub ukończeniem Przedmiotu Umowy o co najmniej 20 dni lub też z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego przerwie wykonywanie Umowy na okres dłuższy niż 15 dni;

Pytanie nr 11. Czy zamawiający dopuści serwer posiadający dwa porty 1GbE wbudowane oraz dodatkowe dwa porty zainstalowane na karcie nie zajmującej slotów PCIe?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, z zachowaniem ogólnej liczby portów 1 Gbit/s (RJ45) w liczbie min. 8 szt.

Pytanie nr 12. Czy zamawiający dopuści serwer z zainstalowanymi dwoma procesorami ośmio-rdzeniowymi umożliwiającymi osiągnięcie wyniku min. 72.6 w teście SPECrate2017_int_base?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również odniesienie się do wyników testu SPECrate2017_int_base.

Zamawiający zmienia brzmienie zapisów SIWZ – dodatku nr 2 Specyfikacja sprzętu informatycznego – SERWER:

Było:

„Procesor: Dwa procesory minimum ośmiordzeniowe klasy x86 dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 600 punktów w teście SPECint_rate_base2006 dostępnym na stronie www.spec.org w konfiguracji dla 2 dwóch procesorów dla oferowanego rozwiązania.”

Zmienia się na:

„Procesor: Dwa procesory minimum ośmiordzeniowe klasy x86 dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 600 punktów w teście SPECint_rate_base2006 lub min. 72,6 punktów w teście SPECint_rate_base2017, dostępnych na stronie www.spec.org w konfiguracji dla 2 dwóch procesorów dla oferowanego rozwiązania.”

Pytanie nr 13. Dotyczy macierzy. Prosimy o określenie ile i jakich portów zamawiający wymaga w macierzy dedykowanej pod backup?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga minimum 4 portów do transmisji danych pomiędzy macierzą a serwerami obsługujących co najmniej protokół iSCSI 1Gbit/s (RJ45) lub inne rozwiązanie umożliwiające współpracę oferowanej macierzy z oferowanymi serwerami z zachowaniem dwóch połączeń pomiędzy macierzą (po jednym na kontroler) a serwerem.

Każdy z kontrolerów RAID powinien posiadać dedykowane minimum 2 interfejsy RJ-45 Ethernet obsługujące połączenia z prędkością minimum 1 Gbit/s - dla zdalnej komunikacji z oprogramowaniem zarządzającym i konfiguracyjnym

macierzy.

Dla obsługi operacji blokowych I/O w sieci IP SAN kontrolery macierzy muszą wspierać protokoły transmisji: iSCSI 1 Gbit/s, iSCSI 10 Gbit/s;

Każdy kontroler macierzy musi pozwalać na konfigurację interfejsów niezbędnych dla współpracy w sieci IP SAN oraz NAS.

Pytanie nr 14. Zamawiający wskazał w specyfikacji serwerów, aby Wszystkie zatoki wyposażone w ramki (nie dopuszcza się zaślepek). W związku z tym, że wymaganie to jest niestandardowe dla markowych producentów (np. Dell, Fujitsu, HP, Lenovo), a ramki takie są niedostępne w oficjalnych kanałach sprzedaży znacząco ogranicza to zasady równej konkurencji, czy Zamawiający dopuści serwer wyposażony tylko w zaślepki?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza serwer wyposażony w zaślepki w nieużywanych zatokach dysków serwera.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.