

UCHWAŁA Nr _____
RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU
z dnia _____

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Pasłęka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) Rada Miejska w Pasłęku uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu, uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ na działalność Burmistrza Pasłęka Wiesława Śniecikowskiego, zawartą w piśmie z dnia 12 czerwca 2018 roku przekazanym przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego do Rady Miejskiej w Pasłęku, w świetle faktów opisanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pasłęku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

UZASADNIENIE

do uchwały Nr _____ Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 29 czerwca 2018 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Pasłęka

Mieszkaniec Pasłęka, posiadający grunty w obrębie geodezyjnym Aniołowo, wystosował do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego pismo opatrzone datą 4 czerwca 2018 r., w którym zwrócił się do Wojewody z prośbą o pomoc i ewentualne wskazanie ścieżki prawnej do rozwiązania jego problemu, tj. dojazdu do gospodarstwa rolnego w miejscowości Aniołowo Kolonia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski w piśmie z dnia 12.06.2018 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Pasłęku poinformował autora pisma, o którym mowa na wstępie, że jego pismo jest skargą na działalność Burmistrza Pasłęka i dotyczy zadań własnych gminy, w związku z czym przekazuje jego pismo Radzie Miejskiej w Pasłęku. Wojewoda nie wskazał konkretnych przesłanek wynikających z treści otrzymanego pisma od mieszkańca Pasłęka, którymi kierował się informując autora pisma, że jest to skarga na Burmistrza Pasłęka. Poprzez takie załatwienie sprawy mieszkańca Pasłęka przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, Rada Miejska w Pasłęku została postawiona „przed faktem dokonany” w kwestii oceny charakteru i intencji pisma mieszkańca Pasłęka, które otrzymała za pośrednictwem Wojewody.

W treści otrzymanego od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego pisma mieszkańca Pasłęka, o którym mowa na wstępie niniejszego uzasadnienia, autor tego pisma, pisząc do Wojewody, sformułował następujące stwierdzenia odnoszące się do Burmistrza Pasłęka:

- 1) „W 1990 roku Urząd Miejski w Pasłęku zlecił wytyczenie działki (spornej obecnie) pod drogę, ale później decyzji nie wydał. Obecnie nie mogę liczyć na pomoc Pana Burmistrza Śniecikowskiego, ponieważ jest zaaprobowany (pisownia oryginalna) zbliżającymi się wyborami samorządowymi.”
- 2) „W 2014 roku aby pozyskać głosy wyborców, Pan Burmistrz był inspiratorem budowy nie istniejących dróg na moim polu.”.

Godząc się ze stworzonym przez Wojewodę stanem sprawy, że pismo mieszkańca Pasłęka z dnia 4 czerwca 2018 r. jest skargą na Burmistrza Pasłęka, ustalono następujący stan faktyczny sprawy będącej przedmiotem pisma, w kwestiach odnoszących się do zadań Burmistrza Pasłęka. Natomiast pozostały zakres sprawy jest sporem sąsiedzkim pozostającym poza kompetencjami Burmistrza Pasłęka, jest sprawą prywatną Skarżącego i stron tego sporu, w związku z tym podlega przepisom o ochronie danych osobowych.

W swoim piśmie Skarżący podnosi, że od 2014 r. nie posiada możliwości dojazdu do prowadzonego gospodarstwa rolnego z wykorzystaniem drogi gminnej nr 19/9, z uwagi na fakt

uniemożliwienia mu przejazdu przez właściciela innej nieruchomości, do której prowadzi wymieniona droga gminna. Natomiast Burmistrz Pasłęka – w ocenie Skarżącego – nie podejmuje skutecznych działań zmierzających do spowodowania niezakłóconego dojazdu przez Skarżącego do nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego Skarżącego, kierując się prywatnym interesem wyborczym.

W toku wyjaśniania okoliczności sprawy ustalono, iż Skarżący na potrzeby dojazdu do prowadzonego gospodarstwa rolnego, do roku 2014 wykorzystywał drogę gminną, która obecnie posiada nr 19/9 i kończy się na granicy działki przyległej do tej drogi, stanowiącej własność prywatną, tj. działki nr 22/3. Skarżący żąda dojazdu do swojego gospodarstwa przez prywatną działkę nr 22/3, a następnie prywatną działkę siedliskową nr 21/1, należące do innych osób i dalej poprzez przylegającą do działki nr 21/1 drogę gminną stanowiącą działkę nr 20/4. Ustalono też, że Skarżący ma inną możliwość dojazdu do swojego gospodarstwa rolnego, tj. drogą powiatową (działki nr 67/1,67/2 i 177/2) prowadzącą do miejscowości Aniołowo, a następnie drogą gminną (działki nr 176/3 i 17/3), co przedstawiono na załączniku graficznym.

Wbrew temu, co twierdzi Skarżący ustalono, że w 1990 r. nie były podejmowane jakiegokolwiek urzędowe czynności związane z wydzieleniem drogi na działce nr 22/3. Zresztą takie działania nie były prawnie możliwe. Z poczynionych ustaleń wynika, iż to właściciel ww. działki sam dokonał wydzielenia z istniejącej działki siedliskowej, działki nr 22/3 na prywatną drogę, dla własnych potrzeb, do czego miał pełne prawo.

Nie jest prawdą aby w 2014 r. Burmistrz Pasłęka był inicjatorem budowy nie istniejących dróg na nieruchomościach Skarżącego. W tamtym czasie gmina, działając na wniosek właścicieli pobliskich nieruchomości, przeprowadziła czynności wznowienia znaków granicznych celem odtworzenia przebiegu dróg gminnych, stanowiących wówczas działki nr 17/1 i 20/2. Zlecenie tych czynności przez Burmistrza Pasłęka było podyktowane wyłącznie przesłankami natury prawnej. Bez znaczenia jest fakt, że Skarżący spełniał warunki umożliwiające zasiedzenie w części tych dróg. Bowiem do chwili prawomocnego stwierdzenia ich zasiedzenia przez sąd, Burmistrz miał nie tylko prawo, ale wręcz obowiązek podjęcia czynności zmierzających do odtworzenia dróg. Sprawa o zasiedzenie miała miejsce po wznowieniu znaków granicznych przez gminę.

Skarżący oskarża Burmistrza Pasłęka o bezczynność w sprawie będącej przedmiotem jego pisma. Tymczasem w kwestii tej bardzo istotny jest fakt, o czym nie pisze Skarżący, że Burmistrz Pasłęka już w 2014 roku podjął się osobiście próby doprowadzenia do ugody pomiędzy Skarżącym a właścicielem działki nr 22/3. Dokładnie w dniu 21 sierpnia 2014 roku o godzinie 9.30 spotkał się w miejscu konfliktu z ww. osobami. Do możliwej ugody jednak nie doszło z przyczyn leżących po stronie Skarżącego, wynikających z postępowania Skarżącego wobec właściciela działki nr 22/3, co potwierdza właściciel tej działki.

W zaistniałych okolicznościach faktycznych dotyczących problemu dojazdu Skarżącego do swojego gospodarstwa rolnego, Burmistrz Pasłęka nie posiada środków prawnych zezwalających na spowodowanie niezakłóconego korzystania przez Skarżącego z prywatnej działki nr 22/3 do celów dojazdu do jego gospodarstwa. Prawo własności jest bowiem chronione przez normy prawa międzynarodowego, art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 140 kodeksu cywilnego.

Natomiast sam Skarżący, w oparciu o przepisy art. 145 kodeksu cywilnego ma prawną możliwość żądania od właściciela działki nr 22/3 ustanowienia na jego rzecz służebności drogi koniecznej. Takiej możliwości nie posiada natomiast Burmistrz Pasłęka jako reprezentant gminy Pasłęk, wobec braku interesu prawnego.

Skarżący w swoim piśmie z dnia 4.06.2018 r. zwraca się o wskazanie mu „ścieżki prawnej” rozwiązania jego problemu z dojazdem do gospodarstwa rolnego. Tymczasem Skarżący ze wskazanych wyżej możliwości prawnych nie skorzystał, jak też z możliwości ugody z sąsiadem. Skarżący zamiast woli polubownego lub prawnego rozwiązania swojego problemu, podejmuje działania mające na celu obarczenie Burmistrza Pasłęka winą za ten problem.

W świetle powyższego, zarzuty mieszkańca Pasłęka dotyczące Burmistrza Pasłęka sformułowane w piśmie z dnia 04 czerwca 2018 r., które Wojewoda uznał za skargę na działalność Burmistrza Pasłęka, należy uznać za bezzasadne, natomiast niczym nie poparte sugestie Skarżącego, że Burmistrz Pasłęka w swoich działaniach kieruje się prywatnym interesem wyborczym, noszą znamiona pomówienia.

Załącznik: Szkic graficzny położenia dróg dojazdowych do gospodarstwa rolnego Skarżącego.

Załącznik do uzasadnienia do
projektu uchwały nr
Rady Miejskiej w Pastęku z dnia
29.06.2018r. w sprawie
rozpatrzenia skargi na działalność
Burmistrza Pastęka

