

Uchwała Nr III/39/10
Rady Miejskiej w Pasłęku
z dnia 19 marca 2010 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Pasłęka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Miejska w Pasłęku, po rozpatrzeniu skargi Pana

uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadne skargi Pana [] na działalność Burmistrza Pasłęka Wiesława Śniecikowskiego dotyczące spraw, których rozpatrzenie należy do kompetencji rady gminy, wniesione do Rady Miejskiej w Pasłęku pismami z dnia 16 lutego 2010 r., 17 lutego 2010 r., 23 lutego 2010 r. oraz 24 lutego 2010 r.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pasłęku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pasłęku i Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

Uzasadnienie

Pan [imię] pismami z dnia 16 lutego 2010 r., 17 lutego 2010 r., 23 lutego 2010 r. oraz z dnia 24 lutego 2010 r., złożył między innymi skargę na działalność Burmistrza Pasłęka – Wiesława Śniecikowskiego. W swoich pismach podniósł niemożność uzyskania satysfakcjonujących go świadczeń z pomocy społecznej, za co jego zdaniem odpowiada także Burmistrz Pasłęka. Zarzuca Burmistrzowi Pasłęka między innymi także beczynność polegającą na nie udzieleniu pomocy i wsparcia w pokryciu zobowiązań z tytułu zadłużenia za zajmowany przez niego lokal stanowiący własność Powiatu Elbląskiego. Według jego przekonania zachowanie Burmistrza Pasłęka wobec niego, jako osoby niepełnosprawnej nosi znamiona znęcania się i stanowi przejaw arogancji władzy. Jego zdaniem w sposób niewłaściwy jest sprawowany urząd Burmistrza Pasłęka.

Skargi w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z przepisem art. 106 ustawy z dnia 12 maja 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 2009 r. nr 175 poz. 1362 z późn. zmianami) przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w drodze decyzji administracyjnej. Wszelkie zatem zarzuty związane z nie przyznaniem pomocy społecznej bądź też z przyznaniem ich w zakresie i wysokości nie odpowiadającej żądaniu strony są rozpoznawane na etapie postępowania administracyjnego z uwzględnieniem toku postępowania odwoławczego z możliwością weryfikacji niekorzystnej dla strony decyzji ostatecznej przed sądem administracyjnym. W stosunku do Pana [imię] były prowadzone przez Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, jako organu I – ej instancji postępowania administracyjne związane ze zgłaszanymi żądaniem. W postępowaniach tych Pan [imię]

brał aktywny udział jako strona korzystając także ze środków odwoławczych. Rada gminy nie jest organem uprawnionym do wzruszania ostatecznych decyzji administracyjnych ani też do oceny działań Burmistrza Pasłęka jako przełożonego Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Elżbiety Marszałkowskiej, która występując w imieniu organu administracyjnego wydawała nie satysfakcjonujące skarżącego decyzje administracyjne. Również za bezzasadny należy uznać zarzut braku działań ze strony Burmistrza Pasłęka dotyczący nie uregulowania jego zobowiązań za zajmowany lokal mieszkalny i w konsekwencji pozbawienie skarżącego możliwości uzyskania dodatku mieszkaniowego. Brak jest podstawy prawnej do regulowania bezpośrednio przez jednostki gminy zobowiązań lokatora wynikających z zajmowania lokalu mieszkalnego. Mimo braku formalnego obowiązku, MGOPS w Pasłęku pismem z dnia 5 listopada 2008 r. wystąpił do Powiatu Elbląskiego, jako właściciela lokalu mieszkalnego zajmowanego przez [imię] o rozważenia możliwości umorzenia jego zobowiązań z tego tytułu. Należy zaznaczyć, że formalny wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego nie został do chwili obecnej złożony przez [imię]

Wprawdzie Pan [imię] wskazuje także, że są nadużywane przez Burmistrza Pasłęka uprawnienia polegające w szczególności na nie podejmowaniu wobec jego osoby decyzji, nie odpowiadaniu na pisma, narażaniu go na utratę zdrowia oraz okazywaniu apodyktycznego sposobu sprawowania funkcji burmistrza, to jednak nie podaje konkretnych faktów, które uzasadniałyby powyższe stwierdzenia. Podstawą do wysuwania takich wniosków przez skarżącego nie mogą być wydawane wobec niego decyzje administracyjne z zakresu pomocy społecznej, ani też okoliczność braku pokrycia przez gminę Pasłęk jego zobowiązań jako lokatora z tytułu zajmowania lokalu mieszkalnego.

W tym stanie rzeczy zarzuty zawarte w wymienionych na wstępie skargach Pana [imię] względem Burmistrza Pasłęka Wiesława Śniecikowskiego należy uznać za bezzasadne.