

**UCHWAŁA Nr XI/81/17**  
**RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU**  
**z dnia 20 października 2017 roku**

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Pasłęka**

*Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1875) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska w Pasłęku, po rozpatrzeniu skargi uchwala, co następuje:*

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Burmistrza Pasłęka Wiesława Śniecikowskiego, skierowaną do Rady Miejskiej w Pasłęku pismem z dnia 25 sierpnia 2017 roku, z przyczyn podanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Pasłęku do zawiadomienia osób, które wniosły skargę o sposobie załatwienia ich skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

*Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pasłęku*

*mgr Edward Skaliń*

**U Z A S A D N I E N I E**  
**do uchwały Nr XI/81/17 Rady Miejskiej w Pasłęku**  
**z dnia 20 października 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na działalność Burmistrza Pasłęka**

W sprawie będącej przedmiotem skargi ustalono następujący stan faktyczny i prawny.

Skarżący, będący na zasadach współwłasności małżeńskiej właścicielami działki nr 146/2 w miejscowości Marianka, na której aktualnie zabudowanej budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, wystąpili w 2016 roku do Burmistrza Pasłęka z wnioskiem z dnia 26.09.2016 r. o odpłatne przejęcie na rzecz Gminy Pasłęk wybudowanego przez nich przyłącza wodociągowego do ich działki i budynku, o których mowa wyżej. Żądanie przejęcia dotyczyło części przyłącza wodociągowego położonego poza działką Skarżących. Za przekazanie gminie ww. odcinka przyłącza zażądali wypłaty im kwoty 12.890,67 zł, która wynika z poniesionych przez Skarżących kosztów wybudowania odcinka przyłącza wodociągowego, o przejęcie którego wystąpili. Wniosek w powyższej sprawie wpłynął do Urzędu Miejskiego w Pasłęku w dniu 26 września 2016 roku.

W wniesionej przez Skarżących w 2016 r. sprawie została wydana opinia prawna, z uwzględnieniem której Burmistrz Pasłęka pismem z dnia 14 listopada 2016 roku załatwił odmownie wniosek Skarżących, o którym mowa wyżej. Odmowne załatwienie wniosku Skarżących wynikało z obowiązującego stanu prawnego, z wydanych warunków przyłączenia oraz z warunków umowy o przyłączenie zawartej pomiędzy osobą Skarżącą a Przedsiębiorstwem Usług Wodno – Kanalizacyjnych Sp. z o.o. w Pasłęku, w szczególności zawartych w tych dokumentach zapisów, że wybudowana infrastruktura pozostanie własnością Skarżących. W odpowiedzi na wniosek Skarżących wskazano, że wybudowany wodociąg stanowi przyłącznie w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, którego koszty budowy obciążają osobę ubiegającą się o przyłączenie do sieci wodociągowej, o czym stanowi art. 15 ust. 2 ww. ustawy (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 328)

Po upływie ok. 9 miesięcy od dnia negatywnego załatwienia wniosku, o którym mowa wyżej, wnioskodawcy (Skarżący) wnieśli do Rady Miejskiej w Pasłęku skargę na Burmistrza Pasłęka w zakończonej w 2016 roku sprawie dotyczącej negatywnego załatwienia ich wniosku z dnia 26 września 2016 roku zawierającego żądanie odpłatnego przejęcia na rzecz gminy Pasłęk wybudowanego przez Skarżących przyłącza wodociągowego. Powyższa skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Pasłęku w dniu 28 sierpnia 2017 roku.

W sprawie będącej przedmiotem skargi ustalono ponadto następujące fakty istotne dla rozpatrzenia skargi.

1. Skarżący, jako właściciele działki nr 146/2 położonej w m. Marianka, wystąpili w dniu 11.05.2016 roku do Przedsiębiorstwa Usług Wodno – Kanalizacyjnych – jednostka operatorska – Sp. z o.o. w Pasłęku ( PUW-K) o wydanie warunków przyłączenia do sieci wodociągowej ich działki, o której mowa wyżej.

Na powyższy wniosek zostały im wydane przez PUW-K w dniu 17.05.2016 r. warunki przyłączenia ( 021/05/2016/WP ) do sieci wodociągowej ich działki nr 146/2 położonej w miejscowości Marianka. Z treści tychże warunków przyłączenia wynika, że przyłączenie do sieci wodociągowej nastąpi na podstawie umowy o przyłączenie, po spełnieniu technicznych warunków przyłączenia, a wybudowane przyłącze zostanie własnością Skarżących.

2. W dniu 23 maja 2016 roku została zawarta umowa o przyłączenie pomiędzy Skarżącą, jako osobą ubiegającą się o przyłączenie, a Przedsiębiorstwem Usług Wodno – Kanalizacyjnych w Pasłęku – jednostką operatorską – Spółką z o.o. Osoba ubiegająca się o przyłączenie, tj. Skarżąca w umowie, o której mowa wyżej zobowiązała się wykonać na własny koszt odcinek infrastruktury wodociągowej łączący jej nieruchomości z gminną siecią wodociągową. **Jednocześnie mocą treści § 3 ww. umowy oświadczyła, że po wybudowaniu tego odcinka infrastruktury z własnych środków pozostanie właścicielem tej infrastruktury,** a także, zgodnie z § 5 umowy będzie we własnym zakresie podejmować wszelkie działania mające na celu utrzymanie wybudowanego przyłącza wodociągowego w dobrym stanie technicznym, a awarie na tym przyłączy będą usuwane na koszt osoby, która wystąpiła o przyłączenie i wybudowała przyłącze, tj. na koszt Skarżących. Natomiast Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Kanalizacyjnych w § 4 ww. umowy przyłączeniowej oświadczyło, że nie jest zainteresowane nabyciem wybudowanego przez Skarżących przyłącza wodociągowego. Powyższa umowa i oświadczenia w nich zostały potwierdzone złożeniem podpisów pod tą umową.

Pomimo przyjętych na siebie zobowiązań wynikających z umowy przyłączeniowej, o których mowa wyżej, Skarżący po wybudowaniu przyłącza wodociągowego wystąpili do Burmistrza Pasłęka z wnioskiem o odpłatne przejęcie części tego przyłącza położonego poza ich działką.

Jako podstawę prawną zgłoszonego żądania odpłatnego przejęcia wybudowanego przez Skarżących przyłącza wodociągowego Skarżący wskazują przepis art. 31 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, którego treść stanowi, że osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu na warunkach uzgodnionych w umowie.

Analiza stanu prawnego wykazuje, że w sprawie wniosku Skarżących o odpłatne przejęcie wybudowanego przez nich przyłącza wodociągowego, art. 31 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, na który powołują się Skarżący, nie ma zastosowania. Zgodnie bowiem z wykładnią zawartą w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2011 roku ( sygn. III CZP 26/11), po wejściu w życie ustawy z dnia 30 maja 2008 roku o zmianie ustawy – kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 116 poz. 731 ) podstawę roszczenia do odpłatnego przeniesienia własności urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych stanowi art. 49 § 2 kodeksu cywilnego. W myśl tego przepisu osoba, która poniosła koszty budowy urządzeń służących między innymi do doprowadzania

lub odprowadzania płynów i jest ich właścicielem, może żądać, aby przedsiębiorca, który przyłączył urządzenia do swojej sieci, nabył ich własność za odpowiednim wynagrodzeniem, **chyba że w umowie strony postanowiły inaczej. W sprawie, będącej przedmiotem skargi, zgodnie z zawartą w dniu 23 maja 2016 roku umową przyłączeniową pomiędzy Skarżącą a przedsiębiorstwem PUW-K, strony faktycznie wyłączyły możliwość realizacji roszczeń o odpłatne przejęcie urządzeń wodociągowych z tytułu przyłączenia nieruchomości stanowiącej własność Skarżących do gminnej sieci wodociągowej, przesądzając na przyszłość o wyłącznym tytule prawnym wybudowanego wodociągu po stronie osoby ubiegającej się o przyłączenie.** Ponadto należy mieć na uwadze, że art. 49 § 1 i 2 kodeksu cywilnego dopuszcza możliwość żądania nabycia „urządzenia” przesyłowego przez przedsiębiorcę, który urządzenie to przyłączył do swojej sieci. Na gruncie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę pod pojęciem „urządzenia wodociągowego” rozumie się, zgodnie z art. 2 pkt 16, ujęcia wód powierzchniowych, studnie publiczne, urządzenia służące do magazynowania i uzdatniania wód, sieci wodociągowe i urządzenia regulujące ciśnienie wody. Z kolei pod pojęciem „sieci” rozumie się, przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub odprowadzane ścieki będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo–kanalizacyjnego (art. 2 pkt 7 ustawy). Ustawodawca nadaje samodzielny charakter pojęciu „przyłącze wodociągowe”, przez które rozumie się odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym (art. 2 pkt 6 ustawy). Koszty budowy przyłącza wodociągowego, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy obciążają odbiorcę usług, w odróżnieniu od kosztów budowy urządzeń wodociągowych, które obowiązanym jest ponieść przedsiębiorstwo wodociągowe. **Z normatywnego punktu widzenia dla definicji przyłącza wodociągowego nie ma znaczenia ani jego długość ani też jego przebieg. Dlatego też przyjąć należy, że odcinek wodociągowy wybudowany przez Skarżących nie jest urządzeniem wodociągowym lecz stanowi przyłącze wodociągowe, którego koszty budowy obciążają odbiorcę usług i brak jest podstaw do domagania się jego przejęcia przez gminę oraz kompensaty z tytułu nakładów poniesionych na jego wybudowanie.**

Natomiast w sprawie sformułowanego w treści skargi zarzutu odmiennego załatwiania przez Burmistrza Pasłęka takich samych spraw, czego przykładem, zdaniem Skarżących było przejęcie w 2014 roku infrastruktury wodociągowej od osoby prywatnej przy ul. Kopernika w Pasłęku oraz, jak twierdzą Skarżący - „wybudowanie przyłączy wodociągowych do dwóch nowo wybudowanych domów w Rogajnach” ustalono, co następuje.

Wydatkowanie z budżetu Gminy Pasłek środków przeznaczonych na zakup infrastruktury wodociągowej w postaci wodociągu położonego przy ul. Kopernika w Pasłęku oraz na rozbudowę sieci wodociągowej w Rogajnach nie miało związku z realizacją roszczeń finansowych osób trzecich, jak to ma miejsce w przypadku żądania Skarżących, lecz było konsekwencją ustawowego obowiązku Gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę poprzez zwiększenie już istniejącej sieci o nowe odcinki, celem umożliwienia doprowadzenia wody do gospodarstw domowych

innym odbiorcom.

W kwestii wykupu przez Gminę Pasłęk prywatnego wodociągu przy ul. Kopernika ustalono, że po przeanalizowaniu potrzeb Gminy w zakresie celowości rozwinięcia już istniejącej infrastruktury wodociągowej o nowy odcinek wybudowany w 2003 roku przez prywatnego inwestora, Rada Miejska w Pasłęku uchwałą nr V/50/14 z dnia 4 września 2014 roku zadecydowała o przeznaczeniu kwoty 61.000,00 zł na zwiększenie kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Wodno – Kanalizacyjnych w Pasłęku – Jednostka Operatorska Sp. z o.o. Zaś PUW-K otrzymane na podstawie ww. uchwały Rady Miejskiej środki, przeznaczył na zakup położonego przy ul. Kopernika odcinka wodociągu od prywatnego inwestora.

Powyższe działanie Rady Miejskiej i Przedsiębiorstwa Usług Wodno – Kanalizacyjnych podyktowane było tym, że w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Centralnej i Wschodniej części Pasłęka teren, na którym wybudowany został zakupiony wodociąg został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Rozwój miasta, skutkujący zapotrzebowaniem na nowe uzbrojone tereny pod budownictwo mieszkalno-usługowe, zrodził pilną potrzebę uzbrojenia tego terenu. Na tym terenie w 2003 roku prywatny przedsiębiorca wybudował potrzebny mu wodociąg. Gmina, mając na celu jak najszybsze zagwarantowanie właścicielom położonych na tym terenie działek możliwości podłączenia ich nieruchomości do gminnej sieci wodociągowej, postanowiła w 2014 roku dokonać tego poprzez zakup prywatnego wodociągu, mającego długość 852 mb, wybudowanego przez prywatnego przedsiębiorcę w 2003 roku, mając na uwadze fakt, że przedsiębiorca ten w 2009 roku proponował gminie sprzedaż tego wodociągu. Wcześniej jednak Gmina Pasłęk nie była zainteresowana zakupem tego wodociągu w związku z brakiem opisanych wyżej potrzeb po stronie gminy. Działanie władz Gminy Pasłęk dotyczące zakupu w 2014 roku wodociągu, o którym mowa wyżej zostało zaakceptowane m.in. poprzez przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Pasłęk za 2014 rok przez organy kontrolne wewnętrzne i zewnętrzne.

Natomiast inwestycja w Rogajnach, mylnie postrzegana przez autorów skargi jako budowa przyłączy do nowo wybudowanych prywatnych budynków, była w istocie zadaniem inwestycyjnym pn. „Rozbudowa istniejącej sieci wodociągowej Kol. Rogajny”, ujętym w budżecie Miasta i Gminy Pasłęk na 2016 rok ( w załączniku nr 3 do uchwały nr VII/44/16 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 24 czerwca 2016 roku). Zadanie było zrealizowane w okresie od sierpnia 2016 roku do lutego 2017 roku i dotyczyło rozbudowy gminnej sieci wodociągowej, a nie budowy przyłączy wodociągowych, jak sugerują autorzy skargi. Wybudowana sieć stanowi element uzbrojenia terenu przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinna położonego przy drodze wojewódzkiej Nr 527.

Reasumując, stwierdzić należy, że wydatkowanie środków publicznych na zakup przez gminę prywatnego wodociągu przy ul. Kopernika w Pasłęku oraz na rozbudowę sieci wodociągowej w Rogajnach nie miało nic wspólnego z woluntarystycznym działaniem Burmistrza Pasłęka znamionującym, jak to określiła strona Skarżąca - „stosowaniem podwójnych standardów”, lecz było wykonaniem zadań wynikających z podjętych przez Radę Miejską uchwał oraz realizacją

ustawowego działania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców Gminy Pasłęk.

W świetle ustalonego, wyżej opisanego stanu faktycznego i prawnego, odmowne załatwienie przez Burmistrza Pasłęka w 2016 roku wniosku Skarżących z dnia 26.09.2016 r., w którym żądali odpłatnego przejęcia przez Gminę Pasłęk wybudowanego przez nich przyłącza wodociągowego do swojej działki, było uzasadnione. W związku z tym wniesioną obecnie, tj. 28 sierpnia 2017 roku skargę na Burmistrza Pasłęka w związku z odmownym załatwieniem w 2016 roku wniosku Skarżących, o którym mowa wyżej, należy **uznać za nieuzasadnioną.**