

Gdańsk, dnia 20 listopada 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul.
Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Pasłęk
Plac Św. Wojciecha 5, 14-400 Pasłęk
NIP: 578-00-15-378, REGON: 000524447
Osoba do kontaktów: Łukasz Ziejka
tel. 55 248 2001-3
fax. 55 248 3180
E-mail: lukasz.ziejka@paslek.pl
Adresy internetowe:
<http://paslek-um.bip-wm.pl/public/>

Odwołujący:

Domlux Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Pasłęku
Ul. Augustyna Steffena 12a, 14-400 Pasłęk,
NIP 5783109565, KRS 0000412202
tel./fax 55 248-00-54
tel. 55 248-00-58
kom. 500 202 153
e-mail: domlux@domlux.eu
reprezentowana przez: r.pr. Katarzynę Piętka.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „PRZEBUDOWA ULICY WEWNĘTRZNEJ - UL. GDAŃSKA W PASŁĘKU”, dalej zwane Postępowaniem.

Numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: BGK.271.24.2019.ŁZ

Wartość zamówienia na roboty budowlane nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.10.2019 r. pod numerem: 615275-N-2019

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej p.z.p.), w imieniu Domlux Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pastęku, zwanej dalej Odwołującym, niniejszym **wnoszę odwołanie** od niezgodnych z przepisami czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu oraz zaniechania czynności, do których był on zobowiązany na podstawie ustawy polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „DEWACO” W.H., os. Władysława Jagiełły 3a/6, 82-440 Dzierżgoń, dalej zwanego DEWACO, pomimo iż wykonawca ten podlegał wykluczeniu ewentualnie postępowanie przetargowe winno być unieważnione;
- 2) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego ewentualnie zaniechaniu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, iż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 38 ust. 4 p.z.p. poprzez uznanie, że podmienie na stronie internetowej Zamawiającego pliku Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 4 listopada 2019 r. stanowi skuteczną zmianę treści SIWZ zmierzającą do złagodzenia warunków udziału w postępowaniu, gdy tymczasem z uwagi na brak udostępnienia na stronie internetowej Zamawiającego informacji o zmianie treści specyfikacji należy uznać, że do zmiany nie doszło;
- II. art. 38 ust. 4a pkt 1 w związku z art. 41 pkt 7 p.z.p. poprzez uznanie, że skutecznie złagodzone warunki udziału w postępowaniu, gdy tymczasem z uwagi na brak zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych należy uznać, że do zmiany warunków udziału w postępowaniu nie doszło;
- III. art. 42 ust. 1 p.z.p. poprzez usunięcie ze strony internetowej Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia w jej pierwotnym brzmieniu w dniu 4 listopada 2019 r., gdy tymczasem SIWZ powinna być udostępniona na tej stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych do upływu terminu składania ofert;
- IV. art. 24 pkt 12 p.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia DEWACO z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na niespełnienie przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu o treści ustalonej w SIWZ zamieszczonej pierwotnie na stronie internetowej Zamawiającego i w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP;
- V. art. 91 ust. 1 p.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy, który powinien być wykluczony z udziału w postępowaniu;

ewentualnie:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 p.z.p. poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, ze względu na jego obarczenie niemożliwymi do usunięcia wadami, opisanymi w pkt I – IV, uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1) uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

- a) unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) powtórzeniu czynności badania i oceny ofert,
- c) wykluczeniu DEWACO z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na to, że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu albo ewentualnie unieważnienie postępowania.

2) oraz przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Termin wniesienia odwołania:

W dniu 15 listopada 2019 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w tym Odwołującemu, informację o wyborze oferty DEWACO jako najkorzystniejszej.

Zgodnie zaś z art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p., odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. Informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w tym Odwołującemu, w dniu 15 listopada 2019 r. za pośrednictwem emaila.

Odwołujący składając niniejsze odwołanie w dniu 20 listopada br. czyni zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w terminie.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p., kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Dowód: wydruk wiadomości email

Uiszczony został również wpis od odwołania w wymaganej wysokości 10.000 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu wpisu

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane obejmujące przebudowę drogi wewnętrznej w obrębie ulicy Gdańskiej w Pastęku (Gmina Pastęk, powiat elbląski, województwo warmińsko-mazurskie).

Zakres zadania obejmuje wykonanie:

- przebudowę drogi wewnętrznej, ul. Gdańskiej w Pastęku. Szerokość jezdni od 5,00 m do 3,50 m, nawierzchnię zaprojektowano z betonowej kostki brukowej gr. 8cm, koloru szarego,
- dwóch zatok parkingowych po 12 stanowisk o wymiarach 2,50x5,50m oraz 2 stanowiska 3,60x5,50 dla osoby niepełnosprawnej,
- chodniki z płytek betonowych 30*30*5 cm, żwirek płukany odcień żółty, oraz kostka betonowa gr. 8 cm kolor szary,

miejsc postojowe z brukowej kostki betonowej, kolorowej gr. 8 cm. cegielka, układana w szaro grafitową szachownicę 20*20 cm, wydzielenia z kostki czerwonej 10cm.

Interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p.:

Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i który złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w niniejszym Postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego jako druga w rankingu ofert, natomiast niezgodne z przepisami p.z.p. czynności Zamawiającego pozbawiają go możliwości uzyskania zamówienia. W sytuacji gdyby Zamawiający zachował się zgodnie z p.z.p. i wykluczyłby wykonawcę DEWACO z udziału w postępowaniu, wówczas oferta Odwołującego zostałaby sklasyfikowana jako pierwsza w rankingu ofert, natomiast on sam mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Dowód: zawiadomienie o wyborze oferty

Ponadto objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu uzyskaniu przez Odwołującego zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierzał osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zgodnie z art. 179 ust. 1 p.z.p. posiada więc legitymację do wniesienia niniejszego Odwołania z uwagi na fakt, iż ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p., które uniemożliwiają uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Ponadto niewątpliwe naruszenie w/w przepisów p.z.p. ma istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.



Uzasadnienie

Stan faktyczny:

W dniu 28 października 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 615275-N-2019 zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu pn.: „PRZEBUDOWA ULICY WEWNĘTRZNEJ - UL. GDAŃSKA W PASŁĘKU”. W tym samym dniu tj. 28 października 2019 r. na wskazanej przez Zamawiającego stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została również Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Dowód: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

W dniu 4 listopada 2019 r. na stronie internetowej Zamawiającego pod plikami SIWZ w formatach doc i pdf pojawiła się informacja: „Ostatnio zmodyfikował: Łukasz Ziejka (2019-11-04 09:22:43)”. Pliki miały nadal te same nazwy. Nie zamieszczono żadnego pisma przewodniego, które mogłoby wyjaśnić, na czym modyfikacja polegała. Należy wskazać, że SIWZ miała 73 strony.

Na stronie nie zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Dowód: print screen strony-19.11.19

W dniu 15 listopada 2019 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w tym Odwołującemu informację o wyborze oferty DEWACO jako najkorzystniejszej. Jednocześnie tego samego dnia Zamawiający zamieścił na stronie plik pdf o nazwie „Potwierdzenie publikacji zmian w SIWZ”.

Dowód: potwierdzenie publikacji zmian w SIWZ

Dopiero po zamieszczeniu tego pliku Odwołujący uzyskał informację, że adnotacja „Ostatnio zmodyfikował: Łukasz Ziejka (2019-11-04 09:22:43)” miała oznaczać zmianę SIWZ. Wcześniej Odwołujący wiedzy takiej nie posiadał. Odwołujący adnotację o modyfikacji odczytał jako dokonanie w pliku jakiejś nieistotnej zmiany, o której informacja automatycznie zamieszczono na stronie.

Dopiero po piśmie „Potwierdzenie publikacji zmian w SIWZ” Odwołujący porównał oba pliki SIWZ, zamieszczona na stronie w poszukiwaniu różnic między nimi. Mógł to zrobić jedynie dlatego, że pierwszą wersję SIWZ ściągnął od razu po ukazaniu się na stronie internetowej Zamawiającego postępowania. Gdyby nie był w posiadaniu tego pliku, na tym etapie nie mógłby nawet sprawdzić, co zmieniło się w SIWZ, gdyż na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 4 listopada 2019 r. nie była już zamieszczona SIWZ w pierwotnej treści.

Dowód: SIWZ po zmianach

Na skutek porównania obu dokumentów Odwołujący ustalił, że Zamawiający zmienił § V ust. 2 pkt 3 SIWZ w następującym zakresie (wprowadzone słowa podkreślono):

Wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

- a) posiada wiedzę i doświadczenie zawodowe umożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia tj. zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum:
- **dwa** (usunięto trzy) zadania polegające na budowie lub przebudowie drogi, chodnika lub placu o nawierzchni z kostki betonowej o powierzchni co najmniej 1 400 m² (usunięto każde) **łącznie** oraz
 - **jedno zadanie** (usunięto dwa zadania) polegające na budowie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 200 m (usunięto każde), oraz
 - **jedno zadanie** (usunięto dwa zadania) polegające na budowie sieci oświetlenia ulicznego latarniami oświetleniowymi w ilości co najmniej **5** (usunięto 10) latarni oświetleniowych (usunięto każde).

Z powyższego wynika, że przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu został znacząco złagodzony przez Zamawiającego.

Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie mu protokołu postępowania wraz m.in. z następującymi załącznikami: ofertą wykonawcy DEWACO oraz złożonymi przez tego wykonawcę dokumentami. W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek Zamawiający w dniu 15 i 18 listopada 2019 r. udostępnił Odwołującemu wnioskowane dokumenty.

Z dokumentu w postaci Doświadczenia zawodowego (załącznik nr 6 do SIWZ) i załączonych do niego referencji, złożonego przez DEWACO, wynikało, że firma ta wykazała spełnienie powyższego warunku o treści zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego dnia 4 listopada 2019 r., jednakże nie wykazała jego spełnienia w pierwotnej postaci.

Dowód: oferta DEWACO

Uzasadnienie prawne:

I.

Przede wszystkim należy uznać, że podmienienie na stronie internetowej Zamawiającego pliku Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 4 listopada 2019 r. i zamieszczenie adnotacji „Ostatnio zmodyfikował: Łukasz Ziejka (2019-11-04 09:22:43)” nie stanowi skutecznej zmiany treści SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 p.z.p. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej. Przepis art. 37 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

Czynność dokonana przez Zamawiającego w wyżej określony sposób nie stanowiła skutecznej zmiany SIWZ, dokonanej w zgodzie z art. 38 ust. 4 p.z.p. Dla osób odwiedzających stronę internetową wcale bowiem nie było jasne, iż adnotacja o ostatniej modyfikacji jest równoznaczna z tym, że doszło do zmiany SIWZ. Świadczyła ona jedynie o tym, że coś zostało zmodyfikowane – format pliku, nieistotna treść itp.

Jeśli Zamawiający chciał zmienić SIWZ powinien udostępnić na stronie internetowej dokonaną zmianę treści SIWZ, czyli wskazać wyraźnie, że treść SIWZ zmienia oraz wskazać zakres tej zmiany. Takiej informacji na stronie Zamawiającego nie było.

W zasadzie bez uprzedniego ściągnięcia SIWZ, przed dokonaniem „modyfikacji”, nie byłoby możliwe uzyskanie informacji, co zostało w treści SIWZ zmienione. Na stronie internetowej zamieszczony był bowiem po modyfikacji jedynie plik z nową treścią SIWZ, stary plik został usunięty. Oznacza to, że nie sposób było ustalić zakresu zmiany dokonanej przez Zamawiającego.

Wykonawcy mogli się spodziewać, że gdyby Zamawiający chciał dokonać tak istotnej zmiany SIWZ, jaką jest zmiana warunków udziału w postępowaniu, to wskaże wyraźnie, że zmiany takiej dokonuje i w jaki sposób zmieni się treść przedmiotowego warunku. Tego zabrakło.

Na dowód tego, że dokonanie zmian w ten sposób nie jest czytelne dla wykonawców wskazać należy, że spośród czterech wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, dwóch wykazało doświadczenie zgodnie z pierwotną treścią warunku.

W konsekwencji uznać trzeba, że nie doszło do skutecznej zmiany treści SIWZ zmierzającej do złagodzenia warunków udziału w postępowaniu.

II.

Dodatkowo wskazać należy, że Zamawiający wyżej opisaną czynnością naruszył art. 42 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych do upływu terminu składania ofert.

Tymczasem SIWZ w pierwotnej wersji została usunięta ze strony Zamawiającego dnia 4 listopada 2019 r. o godz. 09:22:43. Ani art. 42 ust. 1 p.z.p. ani art. 38 ust. 4 p.z.p. na taką czynność nie pozwalają.

W konsekwencji wykonawcy pozbawieni zostali możliwości ustalenia, jaka była treść SIWZ w chwili ogłoszenia postępowania.

III.

Na brak skuteczności dokonania zmiany warunków udziału w postępowaniu wskazuje fakt, że Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z kolei w art. 41 pkt 7 p.z.p. wskazano, że obowiązkową treścią ogłoszenia o zamówieniu są między innymi warunki udziału w postępowaniu.

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano jedynie pierwotną treść warunków udziału w postępowaniu. Zmieniona treść nie znalazła odzwierciedlenia w ogłoszeniu ani w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Wskazując na powyższe należy uznać, że do zmiany warunków udziału w postępowaniu nie doszło.

Przeciwny wniosek uderzałby w zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wykonawcy czerpiący wiedzę o warunkach udziału w postępowaniu po zapoznaniu się z ich pierwotną, bardziej rygorystyczną treścią, nie wzięliby udziału w postępowaniu. Brak zmiany ogłoszenia w tym zakresie doprowadził do sytuacji, w której wykonawcy ci nie uzyskali informacji o zmienionych warunkach i tym samym zostali pozbawieni możliwości wzięcia udziału w postępowaniu.

IV.

Uznanie, że zmiana SIWZ w tym zakresie została skutecznie dokonana powodowałoby, że wykonawcy czerpiący wiedzę o postępowaniu ze strony internetowej Zamawiającego byłiby uprzywilejowani w stosunku do wykonawców uzyskujących informację z ogłoszenia. To z kolei doprowadziło do patologicznej sytuacji wyboru wykonawcy DEWACO, który warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nie spełniał.

Wykonawca ten nie przedstawił wymaganego doświadczenia i dlatego winien być wykluczony z postępowania na zasadzie art. 24 pkt 12 p.z.p.

Zamawiający wymagał bowiem w SIWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, że Wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że posiada wiedzę i doświadczenie zawodowe umożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia tj. zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum:

trzy zadania polegające na budowie lub przebudowie drogi, chodnika lub placu o nawierzchni z kostki betonowej o powierzchni co najmniej 1 400 m² każde, oraz

1. dwa zadania polegające na budowie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 200 m każde, oraz
2. dwa zadania polegające na budowie sieci oświetlenia ulicznego latarniami oświetleniowymi w ilości co najmniej 10 latarni oświetleniowych każde.

Tymczasem ze złożonych przez DEWACO dokumentów wynika, że:

1. w zakresie pkt 1 przedstawił on jedynie jedno zamówienie spełniające warunek w zakresie powierzchni oraz jedno tego warunku nie spełniające,
2. w zakresie pkt 2 przedstawił tylko jedno zamówienie,
3. w zakresie pkt 3 przedstawił tylko jedno zamówienie spełniające warunek w zakresie ilości latarni oraz jedno tego warunku nie spełniające.

Wykonawca ten winien więc być wykluczony z udziału w postępowaniu.

V.

Podsumowując powyższe należy uznać, że:

- do skutecznej zmiany warunków udziału w postępowaniu nie doszło,
- czynność wyboru wykonawców winna zostać unieważniona,
- DEWACO powinien zostać wykluczony z postępowania jako wykonawca, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- czynność wyboru najkorzystniejszej oferty winna być powtórzona z pominięciem oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ofertę wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uważa się zaś za odrzuconą.

VI.

Ewentualnie, na wypadek uznania, że na obecnym etapie postępowania w wyniku nieprawidłowo dokonanej zmiany SIWZ nie można już usunąć tego błędu, postępowanie winno być unieważnione.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zmiana warunku udziału w postępowaniu bez jednoczesnej zmiany ogłoszenia o zamówienia od chwili otwarcia ofert jest wadą nieusuwalną. Na skutek złagodzenia warunków udziału w postępowaniu doszło zaś do poszerzenia kręgu wykonawców w stosunku do tych, którzy mogliby skutecznie złożyć ofertę w oparciu o pierwotne warunki udziału w postępowaniu.

Oznacza to, że wada ta może mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawca czerpiący wiedzę o warunkach z ogłoszenia nie otrzymałby informacji o ich złagodzeniu, w wyniku czego nie złożyłby oferty w postępowaniu, mimo że spełniał zmodyfikowane warunki udziału.

Na mocy art. 146 ust. 6 p.z.p. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Oznacz to, że umowa, która byłaby zawarta w wyniku tego postępowania, mogłaby być unieważniona, co daje podstawę do unieważnienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak w *petitum*.

Załączniki:

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

- 1) Załącznik nr 1 - Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) Załącznik nr 2 - Pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) Załącznik nr 3 – Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru przedsiębiorców pobrana na podstawie 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sadowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 986, z późn. zm.) dotycząca Odwołującego,
- 4) Załącznik nr 4 - Dowód przesłania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu,
- 5) zawiadomienie o wyborze oferty,
- 6) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- 7) print screen strony-19.11.19,
- 8) potwierdzenie publikacji zmian w SIWZ,
- 9) SIWZ po zmianach,
- 10) oferta DEWACO.